

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора филологических наук, доцента Третьяковой Ирины Юрьевны
о диссертации Шишловой Ирины Юрьевны на тему:
«Фразеология в русской научной речи (состав и употребление)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертационное исследование И.Ю. Шишловой посвящено описанию фразеологических единиц, функционирующих в научном стиле современного русского языка. С позиций стилистики и с позиций фразеологии этот вопрос кажется давно решённым: существуют стилистически окрашенные фразеологические единицы терминологического характера, являющиеся стилистическими ресурсами языка, эти устойчивые безобразные единицы активно употребляются в научной сфере, и проблема фразеологических ресурсов неактуальна. Однако объектом исследования в диссертации явились фразеологические единицы общеязыковые, в основном – идиомы, то есть единицы образные, оценочные, экспрессивные.

В соответствии с законами стилистики языковые средства всегда обусловлены экстралингвистическими факторами; в научном стиле такими факторами являются, в первую очередь, точность и объективность. Сопрягая признаки стиля и признаки идиом, определяя несовместимость качеств этой группы фразеологизмов и требований академического научного стиля, учёные вполне естественно делали вывод о неупотреблении фразеологизмов-идиом в академической речи. И то, что И.Ю. Шишлова предприняла попытку опровергнуть устоявшееся мнение о не востребованности экспрессивных и образных фразеологизмов в научном стиле, можно только приветствовать. Научные знания ареала функционирования общеязыковых фразеологизмов значительно расширились; по существу, И.Ю. Шишлова своим исследованием способствовала решению одной из современных проблем фразеологии, и в этом смысле диссертация Шишловой является **актуальной**.

Анализ диссертационного исследования позволяет утверждать, что это исследование выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к содержанию и оформлению кандидатских диссертаций, представляемых на соискание ученой степени кандидата филологических наук данного профиля.

В анализируемой научной работе обозначена *цель исследования*, которая состоит в комплексном описании состава и особенностей функционирования фразеологических единиц в научной речи. Обозначенная цель отражается в названии диссертационной работы, а также в формулировках поставленных задач, структуре работы, научной новизне и в полученных практических результатах.

Анализ показывает, что цель диссертационного исследования полностью реализована и раскрыта через решение поставленных задач, которые, в свою очередь, успешно трансформировались в элементы научной новизны и научные

Ярославский государственный
педагогический университет
Вх. № 69-03/335
Дата 23.01 2024г.

положения, выносимые на защиту. Наблюдается преемственность и результативность научной логики соискателя, которая заслуживает одобрения.

В качестве объекта исследования автор выбрал общеязыковые фразеологические единицы, употреблённые в собственно научных текстах. Предметом диссертационного исследования явились состав и особенности употребления общеязыковых фразеологических единиц в академических научных текстах. Авторские формулировки объекта и предмета следует признать корректными и обоснованными.

Эмпирическую базу исследования составили более 1000 фразеологических единиц, выявленные диссертантом в научных текстах, созданных на протяжении XX – начала XXI вв. авторитетными учёными, и это свидетельствует о достоверности исследования.

Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложения.

Во введении определяется актуальность темы диссертации, уровень разработанности данной проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, представлены гипотеза и положения, выносимые на защиту, показаны методы, определены подходы к исследованию, обоснованы новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы, представлена информация об апробации исследования.

В первой главе *«Теоретические основы изучения фразеологии в научной речи»* освещаются необходимые для исследования вопросы, а именно: вопрос объёма фразеологии, связанный с включением во фразеологический корпус языка единиц разных уровней и свойств; анализ подходов к изучению фразеологизмов в стилистическом аспекте.

Следует особо отметить подход соискателя к представлению научных проблем: И.Ю. Шишлова демонстрирует знания этих проблем в различных аспектах, касаемых темы исследования, критически осмысливает различные точки зрения на решение этих проблем и достаточно убедительно обосновывает выбор своей позиции в проблемных вопросах.

Во второй главе *«Характеристика фразеологических единиц в научной речи»* представлена комплексная характеристика фразеологических единиц, употребляющихся в академических текстах научного стиля: особенности семантики фразеологизмов, их грамматической структуры, лексико-грамматические разряды, этимология устойчивых единиц; также описываются трансформации фразеологизмов в текстах.

В *заключении* отражены основные выводы, представлены перспективы дальнейшего исследования.

Научное исследование И.Ю. Шишловой характеризуется **новизной**: впервые на основе выполненных соискателем исследований доказана гипотеза о том, что общеязыковые фразеологизмы (при широком взгляде на фразеологию в этот ряд включаются не только собственно фразеологизмы, но и паремии, крылатые выражения) функционируют в академических научных текстах.

Основными, наиболее значимыми, вносящими личный вклад диссертанта в разработку проблем фразеологии современного русского языка, имеющими **теоретическую значимость** достижениями являются следующие:

1. Расширено представление о функциональном потенциале фразеологии современного русского языка.

2. Определены основные типы устойчивых единиц, включённых в корпус фразеологии, функционирующие в собственно научной речи.

3. Скорректировано представление об особенностях экспрессивности в научных текстах, обусловленности экспрессивности спецификой современной научной коммуникации.

4. Представлена многоаспектная характеристика общеязыковых фразеологизмов, функционирующих в научных текстах, описаны особенности их семантики, грамматики (морфологические и синтаксические), этимологии.

5. Выявлены группы фразеологизмов, наиболее частотно функционирующие в научных текстах, определены причины востребованности общеязыковых фразеологизмов в научной речи.

6. Установлены особенности включения общеязыковых фразеологизмов в собственно научный текст.

7. Выявлены факты трансформации фразеологизмов в научных текстах, определены виды трансформаций, представлены особенности окказионального преобразования фразеологизмов в научных текстах.

Работа имеет **практическую значимость**. Результаты исследования могут быть использованы в вузовском преподавании дисциплин лингвистического цикла: стилистики русского языка, современного русского языка (раздел «Фразеология»); при составлении фразеологических словарей; при разработке материалов, связанных с практикой создания научных текстов.

Следует особо отметить открывающиеся перспективы дальнейшего исследования функционирования общеязыковой фразеологии в научном стиле, а именно: функционирование фразеологизмов в разных жанрах научного стиля, в текстах различных отраслей научных знаний (гуманитарных, естественных, точных, технических наук); проблема связи экстралингвистических и лингвистических признаков научного текста; общеязыковая фразеология в научном стиле в коммуникативно-прагматическом аспекте и др. Диссертационное исследование И.Ю. Шишловой способствует дальнейшему развитию научной теории и практики как в области фразеологии, так и в иных научных направлениях.

Признавая несомненные достоинства диссертационного исследования, считаем необходимым сделать ряд критических замечаний, задать вопросы:

1. В первом положении, выносимом на защиту (с.11), одним из экстралингвистических признаков научного стиля называется экспрессивность, что противоречит традиционному представлению о параметральных признаках стиля. Экспрессивность, если понимать её традиционно как выражение субъективной оценки, как степень выраженности эмоций автора, не сопрягается с главными признаками научных текстов – точностью, объективностью,

отсутствием авторского «я». На каком основании автор делает заключение об экспрессивности как обязательном признаке научного стиля?

2. В положении 4 (с.12) утверждается, что доля книжных фразеологизмов меньше, чем разговорных. То есть в собственно научных текстах преобладает фразеология разговорная?

3. В начале главы 2 диссертант рассматривает проблему, связанную с объёмом фразеологии и включением в состав исследуемых единиц (наряду с фразеологизмами, образованными на основе словосочетаний) – фразеологических выражений (паремий). В научной литературе основанием для включения во фразеологию паремий (поговорок и пословиц), а также крылатых выражений, афоризмов, коллокаций и др., является критерий устойчивости и воспроизводимости. Диссертант же называет другой критерий (цит. с.55): «Однако при всех различиях эти единицы (т.е. сочетания и выражения) имеют общий параметр, позволяющий рассматривать их совместно. Таким параметром является вариативность, или способность к употреблению в трансформированном виде». Чем объясняется такая позиция автора?

4. На с.100 при рассмотрении особенностей употребления устойчивых выражений заявляется об их основной функции (цит.): «Так, в научной речи, стремящейся к «экономности способов выражения знания» [Буре, Быстрых, Вишнякова, 2003, с. 93], особенно актуальна функция компрессии информации, а фразеологические выражения, имеющие структуру предложения, как раз удобны для быстрого выражения сложной мысли через готовую формулу». Думается, что компрессионная функция является вовсе не главной функцией устойчивых выражений. На наш взгляд, анализ функций устойчивых выражений должен проводиться для каждого типа этих выражений отдельно, с учётом их специфики.

5. В диссертации представлено многоаспектное описание фразеологизмов, функционирующих в собственно научных текстах, даются семантические, грамматические, коннотативные, исторические, этимологические характеристики. Однако отсутствует характеристика важнейшего категориального признака фразеологизмов – образности. Чем это объясняется?

Хотелось бы заметить, что высказанные замечания и вопросы не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы, её значимости для фразеологической науки, так как во многом носят дискуссионный характер, а также касаются объективных трудностей, с которыми исследователь неизбежно сталкивается в процессе исследования материала.

Диссертация И.Ю. Шишловой характеризуется **достоверностью и обоснованностью** результатов проведённого исследования, которые определяются опорой диссертанта на основные достижения ведущих отечественных и зарубежных лингвистов-фразеологов, специалистов в области стилистики; применением методов и приемов, обусловивших достижение цели и решение заявленных задач, тщательным анализом фактического материала. Диссертационное исследование выполнено с опорой на авторитетную теоретическую базу: библиография содержит 220 наименований научных трудов,

21 наименование словарей и справочников; в приложении представлен перечень материала исследования. Разнообразие источников материала, наглядно демонстрируемое текстом диссертации, фундаментальная методологическая и теоретическая база, использование рациональной совокупности методов исследования обеспечивают объективность выводов диссертанта.

Работа И.Ю. Шишловой имеет необходимую апробацию в докладах на международных, всероссийских, межвузовских и региональных научных конференциях, школе-семинаре.

По теме диссертации соискателем опубликовано 8 работ, в том числе 3 статьи, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат с достаточной полнотой отражает основное содержание рецензируемой работы.

Проведённый нами анализ позволяет утверждать, что диссертация И.Ю. Шишловой на тему «Фразеология в русской научной речи (состав и употребление)» является законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной темы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.13, п.14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а её автор – Шишлова Ирина Юрьевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры отечественной
филологии ФГБОУ ВО «Костромской
государственный университет»

И. Ю. Третьякова

15 января 2024 года

Сведения об официальном оппоненте:

Третьякова Ирина Юрьевна, доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык), доцент, профессор кафедры отечественной филологии ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», 156005, г. Кострома, ул. Дзержинского, 17.

e-mail: trirfr@mail.ru,

контактный телефон: 8-910-956-40-10

156005, г. Кострома, ул. Советская, д.97, кв.29

Подпись руки _____
заверяю
Начальник канцелярии
Н.В. Кузнецова _____

